

**Procedura recenzowania artykułów zgłoszonych
do *Rocznika Historyczno-Archiwalnego*:**

1. Procedurze recenzyjnej podlegają teksty nadesłane do opublikowania w działach: historia, archiwistyka, źródła.
2. Procedura recenzowania artykułów w czasopiśmie naukowym „Rocznik Historyczno-Archiwalny” jest zgodna z zaleceniami opisanymi w broszurze Ministerstwa Nauki Szkolnictwa Wyższego „Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce”, Warszawa 2011, oraz Komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 czerwca 2015 r. w sprawie kryteriów i trybu oceny czasopism naukowych.
3. Autorzy przysyłając pracę do publikacji w czasopiśmie wyrażają zgodę na proces recenzji.
4. Nadesłane teksty są poddane ocenie w pierwszej kolejności przez Redakcję.
5. Autor jest informowany o akceptacji bądź rezygnacji z tekstu.
6. Artykuły wstępnie zaakceptowane są przekazywane do recenzji, po usunięciu danych identyfikacyjnych Autora.
7. Do oceny każdego artykułu powoływanych jest dwóch niezależnych Recenzentów.
8. Artykuły recenzowane są według zasady wzajemnej anonimowości Recenzenta i Autora tekstu, tzn. Autor i Recenzenci nie znają swoich tożsamości (tzw. *system double-blind review process*). Nadesłane prace nie są wysyłane do recenzentów z tej samej placówki naukowej, z której pochodzą autorzy oraz do osób mogących pozostawać z autorem w konflikcie interesów. Przez konflikt interesów rozumie się zależność służbową (podległość zawodową), bezpośrednią współpracę naukową (w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających rok przygotowania recenzji) oraz bezpośrednie relacje osobiste (pokrewieństwo do drugiego stopnia, związek małżeński) występujące pomiędzy recenzentem a autorem recenzowanego tekstu. Recenzentami nie są także członkowie Redakcji oraz pracownicy Archiwum.
9. Recenzja artykułu powinna kończyć się jednoznacznym stwierdzeniem:
 - a) o dopuszczeniu artykułu do publikacji bez zmian,
 - b) o dopuszczeniu artykułu do publikacji po dokonaniu niewielkich zmian sugerowanych przez Recenzenta,

c) o dopuszczeniu artykułu do publikacji po dokonaniu zasadniczych poprawek wskazanych przez Recenzenta. Po poprawie artykuł będzie wymagał ponownej recenzji oraz decyzji o jego publikacji.

d) o odrzuceniu artykułu.

10. Warunkiem zakwalifikowania tekstu do dalszych etapów procesu wydawniczego są dwie pozytywne recenzje. W sytuacjach spornych powoływany jest kolejny Recenzent.
11. Recenzje wykonywane są na formularzu recenzji. Recenzenci otrzymują formularze recenzji wraz z recenzowanym tekstem.
12. Recenzenci są zobowiązani do poufności i zachowania w tajemnicy wszystkich informacji przekazanych przez Redakcję. Recenzentom nie wolno wykorzystywać wiedzy na temat pracy przed jej publikacją.
13. Uwagi Recenzentów są przekazywane Autorowi recenzowanego artykułu. W wyznaczonym terminie ma on obowiązek uwzględnić zalecenia i w odpowiedni sposób poprawić tekst.
14. Jeśli Recenzenci nie zgłaszają żadnych zastrzeżeń lub jeśli Autor zastosuje się do przekazanych mu zaleceń merytorycznych i formalnych, Redakcja zatwierdza ostatecznie tekst do druku, a następnie poddaje weryfikacji językowej i edytorskiej.
15. Listę Recenzentów, z którymi współpracuje Redakcja podaje się do publicznej wiadomości w postaci zbiorczej listy, po wyrażeniu przez nich zgody.
16. Artykuł przyjęty do druku, po ewentualnych zmianach, przedstawiany jest Autorowi w celu wykonania korekty autorskiej i ostatecznego zaakceptowania tekstu.